

Sz. Pan Minister
Piotr Nowak
Ministerstwo Finansów
Ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Warszawa, 17.11.2017 r.

Dot.: FN6.700.6.2017 i FN6.700.5.2017

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do projektów z dnia 6 listopada 2017 r. Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie minimalnej wysokości sumy ubezpieczenia na rzecz podróżnych oraz projektu w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych, PZOT zgłasza następujące uwagi.

Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych będąca implementacją przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 stawia znak równości pomiędzy pojęciem **imprezy turystycznej** i **powiązanych usług turystycznych**.

Ten „znak równości” jest oczywiście skrótem myślowym, który według naszej opinii, wiernie oddaje ducha i trafnie obrazuje intencje krajów członkowskich w zakresie definicji i znaczenia obu pojęć, co widać nie tylko w samym tytule dyrektywy ale również w wielu jej przypisach.

Wychodząc z tego założenia uważamy, że bezzasadnym jest różnicowanie minimalnej wysokości sumy ubezpieczenia i stosowanie wyższych sum ubezpieczeniowych dla imprez turystycznych i niższych sum ubezpieczeniowych dla powiązanych usług turystycznych przy porównywalnych lub identycznych pakietach usług świadczonych na tym samym terytorium. Zdaniem PZOT minimalna wysokość sumy ubezpieczenia na rzecz podróżnych i wysokość sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej za imprezy turystyczne lub PUT powinna być identyczna.

Zgodnie z artykułem 7 w/w ustawy organizatorzy turystyki oraz przedsiębiorcy ułatwiający nabywanie powiązanych usług turystycznych są obowiązani zapewnić podróżnym na wypadek swojej niewypłacalności:

- pokrycie kosztów kontynuacji imprezy turystycznej lub kosztów powrotu do kraju,
- zwrot wpłat za niezrealizowane imprezy lub PUT
- zwrot części wpłat za części usługi, która nie została zrealizowana.

Niezależnie od terminów przyjmowania wpłat za imprezy turystyczne lub PUT zawsze istnieje prawdopodobieństwo ogłoszenia niewypłacalności przez przedsiębiorców turystycznych, skutkującej w/w kosztami likwidacji szkód.

Propozycja wyodrębnienia z grona przedsiębiorców specjalnej grupy przedsiębiorców przyjmujących wpłaty wyłącznie po realizacji imprezy turystycznej i przypisania im niższych

minimalnych wysokości sumy ubezpieczenia na rzecz podróżnych lub różnych wysokości gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jest przede wszystkim tworzeniem sztucznej rzeczywistości.

Nie znane nam są przypadki działalności podmiotów gospodarczych działających w turystyce stosujących stale zasadę przyjmowania wszelkich wpłat od podróżnego dopiero po zakończeniu realizacji zarezerwowanych usług. Tworzenie takiego sztucznego bytu, wymaganego przedsiębiorcy z prawem do niższych minimalnych wysokości sumy ubezpieczenia na rzecz podróżnych, niepotrzebnie komplikuje dotychczasowe, proste i zrozumiałe zasady określania wysokości sumy ubezpieczenia.

Sugerujemy wykreślenie z projektów rozporządzeń pojęcia „przedsiębiorcy turystycznego przyjmującego wpłaty wyłącznie po realizacji imprezy turystycznej”.

Uwzględniając powyższe, projekt rozporządzenia można uprościć w sposób następujący:

§ 2. W celu określenia minimalnej wysokości sumy ubezpieczenia dokonuje się następującego rozróżnienia wykonywanej działalności:

- 1) organizowanie imprez turystycznych i ułatwianie nabywania powiązanych usług turystycznych na terytorium państw europejskich i pozaeuropejskich z wykorzystaniem transportu lotniczego w ramach przewozu czarterowego, z wyłączeniem pkt 4;
- 2) organizowanie imprez turystycznych i ułatwianie nabywania powiązanych usług turystycznych na terytorium państw pozaeuropejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego;
- 3) organizowanie imprez turystycznych i ułatwianie nabywania powiązanych usług turystycznych na terytorium państw pozaeuropejskich, jeżeli nie jest realizowana usługa transportowa;

...i tak dalej do punktu 7 włącznie. Sugerujemy wykreślenie punktów 8 do 13 z § 2.

Proponujemy wykreślenie § 5 przewidzianego dla nieistniejącej grupy przedsiębiorców przyjmujących wpłaty wyłącznie po realizacji imprezy turystycznej lub powiązanej usługi turystycznej.

W § 6 sugerujemy wykreślenie punktów 8 do 13

W § 7 ust. 1) sugerujemy wykreślenie punktów h do ł, w ust. 2) punktów h do ł.

W § 8 i § 9 sugerujemy wykreślenie punktów 8 do 13.

Analogicznie sugerujemy wprowadzenie identycznych zmian do projektu rozporządzenia w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i przedsiębiorców ułatwiających nabywanie powiązanych usług turystycznych.

Z poważaniem,

**POLSKI ZWIĄZEK ORGANIZATORÓW
TURYSTYKI - PZOT**

Krzysztof P. Piątek
Prezes